



Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**  
**Medellín Diez (10) De Mayo De Dos Mil Diecinueve 2019**

**RADICADO:** 2-11318-16  
**CONTRAVENCIÓN:** PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997  
**CONTRAVENTOR:** HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR  
**DIRECCIÓN:** CARRERA 52 N° 100 B 62

**RESOLUCIÓN No. 292-Z3**  
**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD**  
**SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO**

EL INSPECTOR DE CONOCIMIENTO CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS, en ejercicio de su función de policía y de las facultades constitucionales y legales, en especial de las conferidas por la Ley 388 de 1997 y la Ley 810 de 2003 y de conformidad con la delegación otorgada mediante Decreto Municipal 1923 de 2001 y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), demás normas y circulares concordantes y teniendo en cuenta los siguientes

**HECHOS**

Que de acuerdo al informe del 19 de abril de 2016, en la dirección ubicada en la **CARRERA 52 N° 100B-62**, el Auxiliar Administrativo ALCIDES ROJAS A., observo que se realizaron obras de construcción de un primer piso, unas columnas y unas vigas de amarre, una losa de una dimensión de 2 metros por 3 metros cuadrados y en el segundo piso e están vaciando columnas y vigas de amarre en donde le colocaron tejas de zinc y eternit para dos alcobas. La visita la realizó con el Inspector.

Mediante **Auto del 14 de septiembre de 2016**, la Inspección Segunda de Policía Urbana de Medellín, dio inicio las actuaciones, mediante radicado 2-11318-16, por medio del cual ordenó Averiguación Preliminar por posibles infracciones urbanísticas en el inmueble localizado en la **CARRERA 52 N° 100B-62**.

A través certificado de catastro del 5 de octubre de 2016, informan que el predio ubicado en la CARRERA 52 N° 100B-62, es propiedad del señor HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR, quien consigna como dirección de cobro en bases de datos catastro CARRERA 52 NRO. 100B-64.

El **proceso 2-11318-16**, fue remitido por la Inspección Segunda de Policía Urbana de Medellín, mediante **remisión nro. 54116** del 1 de octubre de 2016, el cual fue recibido en este despacho con fecha posterior.

Por medio de **Auto 213 del 14 de diciembre de 2016**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Uno, decreta la práctica de pruebas que el despacho considera útiles y necesarias para la correcta continuación del proceso.





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

Mediante **Resolución 220 del 16 de diciembre de 2016**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Uno abre investigación administrativa sancionatoria y formula pliego de cargos al señor **HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR**, por violación de la normatividad urbanística vigente. La cual fue notificada al señor **HECTOR DE JESUS BETANCUR**, padre del presunto infractor, más no a su hijo en forma personal o por aviso.

El señor **HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR**, ante la Inspección de Control Urbanístico Vigente, el 5 de abril de 2017, se presentó a diligencia de descargos en el cual hace una narración de los hechos y explica los motivos y circunstancias por los cuales adelantó las obras que se hicieron en el inmueble ubicado en la **CARRERA 52 N° 100B-62**, sin los permisos respectivos. En dichos descargos informa que la vivienda **CARRERA 52 N° 100B-62**, es de su propiedad hace 15 años y que la persona que construyó la vivienda del segundo piso fue el señor **ALEX OROBIO MEJIA**, fallecido en 2015, y que fue su hermana la que vendió la propiedad al señor **HECTOR DE JESUS BETANCUR**.

Reposa en el expediente informe del 15 de agosto de 2017, del profesional de apoyo asignado, **CARLOS ERNESTO ZÁRATE**, informa que existe infracción urbanística en el predio ubicado en la **CARRERA 52 N° 100B-62**, en un **área de 85.12 metros cuadrados** y que el cambio de cubierta de la vivienda del primer piso fue en julio de 2014 y luego en junio de 2016 se cubre la vivienda del segundo piso y adicionalmente en octubre del 2015 se evidencia la construcción de escaleras que dan acceso al segundo piso y se hace cerramiento del resto del lote.

La Inspección de Control Urbanístico Zona Uno, mediante **Auto 199 del 4 de febrero de 2018**, fija periodo probatorio y decreta la práctica de pruebas que el despacho considera útiles y necesarias para el correcto desarrollo del proceso y da traslado al investigado para que formule alegatos. Publicación en página web el 7 de febrero de 2018.

El señor **HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR**, ante la Inspección de Control Urbanístico Zona Uno, el 15 de febrero de 2018, vuelve a rendir versión libre, en la cual manifiesta que construyó el primer y segundo piso del inmueble **CARRERA 52 N° 100B-62**, hace 12 o 13 años en un área aproximada de 4.50 x 12 metros cuadrados.

Se emite **Auto 566 del 4 de mayo de 2018**, por parte de la Inspección de Control Urbanístico Zona Uno, que incorpora unas pruebas en desarrollo de una actuación administrativa y da traslado al investigado para que formule alegatos de conclusión y controvierta las pruebas. Publicación en página web el 4 de mayo de 2018.

El 18 de mayo de 2018, el señor **HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR**, presentó alegatos.

Por medio de la **Resolución N° 356 del 22 de mayo de 2018**, Se Emite una Sanción en Materia Administrativa, presenta recurso de reposición el día 12 de junio de 2018.





**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

A través de Resolución **427 del 01 de octubre de 2017**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Uno, Resuelve Recurso de Reposición, en el cual de oficio declara la nulidad de la actuación administrativa, a partir de la expedición de la Resolución Nro. 220 del 16 de diciembre de 2016, por medio de la cual se Abre Investigación Administrativa Sancionatoria y Formula Cargos al señor HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR. Notificación personal el 9 y 10 de octubre de 2018.

El 30 de octubre de 2018, el señor HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR, presenta escrito de descargos.

El **02 de noviembre de 2018**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, mediante Auto Aclaratorio, corrige error involuntario a la Resolución Nro. 427 del 01 de octubre de 2018, ya que equivocadamente se colocó fecha del 1 de octubre de 2017. Comunicación personal el 14 de noviembre de 2018.

El 01 de noviembre de 2018, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, resuelve Derecho de Petición presentado por el investigado el 30 de octubre de 2018.

Mediante **Auto N° 012 del 24 de enero de 2019**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, fija periodo probatorio y decreta la práctica de pruebas que el despacho considera útiles y necesarias para la correcta continuación del proceso. Comunicación personal el 28 de enero de 2019 y publicación en página web el 24 de enero de 2019.

En el folio 149 del expediente, obra registro fotográfico tomado de GOOGLE MAPS MEDELLIN, donde se observan actividades constructivas en el mes de abril de 2016 en el inmueble ubicado en la CARRERA 52 N° 100B-62.

Que mediante **Auto N° 126 Z3 del 18 de febrero de 2019**, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, incorpora unas pruebas en desarrollo de una actuación administrativa y se da traslado al investigado para que formule alegatos de conclusión y controvierta las pruebas allegadas al proceso. Comunicación personal el 27 de febrero de 2019 y publicación en página web el 18 de febrero de 2019.

El día 13 de Marzo de 2019, el señor HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR, presenta Alegatos de Conclusión.

Reposa en el expediente Certificado de la Registradora Nacional del Estado Civil donde dan a conocer que el señor John Alexander Mejia identificado con cedula de ciudadanía 71.292.426, quien era el propietario y responsable de la obra, falleció en el año 2015.

**CONSIDERACIONES JURIDICAS**

Acorde con el contenido de la queja a que se alude en el aparte anterior, advierte ésta Agencia Administrativa, que los hechos materia de investigación, tuvieron lugar y fueron hace más de 3 años, por lo que corresponde a esta dependencia, acorde







Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

con los supuestos antes planteados, determinar la posibilidad de continuar o no con el trámite de la presente actuación por presunta violación a los preceptos contenidos en la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 28 inciso 2° de la Constitución Nacional, a través del cual se establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles, nuestro ordenamiento legal contempla el fenómeno de la CADUCIDAD, limitándose en el tiempo la posibilidad de que las autoridades impongan sanciones.

Acorde con los argumentos antes expuestos, resulta forzoso concluir que en el caso a estudio, se imposibilita al despacho continuar con el trámite de la actuación tendiente determinar la consecuente responsabilidad frente a la falta, en lo relacionado a la construcción sin licencia en el inmueble en lo referente a la parte privada del mismo, tras advertir que desde la fecha de ocurrencia de los hechos han transcurrido más de tres (3) años y en consecuencia se ha producido el fenómeno de la caducidad de la facultad del estado para imponer nuevas sanciones, por lo cual procederá el despacho a declarar la extinción de la presente acción contravencional, frente a los obras de construcción en la parte privada del inmueble, **ya que NO opera la prescripción en materia de espacio público y siempre estará vigente la opción estatal de recuperarlo**, ya que frente a este tipo de construcciones o modificaciones, **la administración no pierde la facultad de recuperarlo posteriormente y mediante un nuevo trámite, pues es claro que el espacio público es un bien inalienable, imprescriptible e inembargable.**

Para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápiteme dentro del cual se encuentra incorporado el artículo 38 que en su tenor literal señala: "Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra que:

***Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.***





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución. La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria.*

Que el artículo 28, inciso 2° de la Constitución Nacional, establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles.

Que el artículo 63 de la Constitución Nacional, establece que “Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables.”

Que para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápite dentro del cual se encuentra incorporado el precitado, artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que en el presente proceso de infracción urbanística, remitido a la Inspección de Control Urbanístico, Zona Seis de Medellín, según la remisión ya referenciada, se determina que ya han pasado más de los tres (3) años previstos en la citada normativa, desde que la administración conoció de la infracción y desde que se presumen, terminaron los hechos y por lo tanto es viable y procedente, declarar la caducidad de la facultad sancionatoria en la presente actuación administrativa, tal como se indicará en la parte resolutive de este proveído.

Que de conformidad con la línea jurisprudencial, respecto a la institución jurídica de la caducidad, sentencia **C- 875 del 2011**, Magistrado Ponente, doctor **Jorge Ignacio Pretelt Chaljub**; Sentencias C-562 de 1997; C-680 de 1998; C-1512 de 2000; C-131 de 2002; C-123, C- 204 de 2003 y C-598 de 2011; en alguno de los apartes de dichas sentencia, las altas cortes indican, (...):

*La institución jurídica de la caducidad se fundamente en que la administración, se le impone unas obligaciones relacionadas con el cumplimiento de sus deberes y su no ejercicio dentro de los términos señalados por la ley procesal, constituye una omisión en el cumplimiento de sus obligaciones de naturaleza constitucional. La facultad sancionatoria de la administración, eminentemente reglada, está conformada por principios de legalidad y observancia del debido proceso, la Jurisprudencia Constitucional ha definido el derecho al debido proceso como: (...) Sentencia C- 980/10, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Gil, (...) sic “...La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia, precisando algunos aspectos que determinan y*





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

delimitan su ámbito de aplicación Inicialmente, ha destacado que se trata de un derecho constitucional fundamental, de aplicación inmediata, consagrado en el artículo 29 Superior, que le reconoce directa y expresamente ese carácter, y en los artículos 6° y 209 del mismo ordenamiento, en los que se fijan los elementos básicos de la responsabilidad jurídica de los servidores públicos (art. 6°) y los principios rectores que deben gobernar la actividad administrativa del Estado (art. 209). Dentro de ese marco conceptual, la Corte se ha referido el debido proceso administrativo como "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados."...

Que a sí mismo, el Consejo de Estado, mediante Sentencia del 21 de julio de 2016, Radicado 1001032800020150000500 (20150005), Sección Quinta, ha señalado que:

*El artículo 38 del Decreto 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), vigente para el momento de los hechos específicos, hoy artículo 52 de la Ley 1437 del 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo - CPACA), aludía a que las facultades que tenían las autoridades administrativas para sancionar caducaban a los tres años de producido el acto que pueda ocasionarlas. Acorde con ello, y al estudiar una demanda de nulidad y restablecimiento de derechos, sobre una resolución que sancionó a un partido político por desconocer los límites de ingresos y gastos en la campaña de un candidato, la Sección Quinta del Consejo de Estado reiteró la sentencia del 29 de septiembre del 2009 de la Sala Plena de este tribunal, la cual unificó la jurisprudencia en relación con determinar la tesis que se debe adoptar frente al régimen sancionatorio, **indicando que la sanción se impone de manera oportuna "si dentro del término asignado para ejercer esta potestad se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa"** (C.P.: Carlos Enrique Moreno Rubio).*

Que esta misma tesis, ya se había reiterado en la jurisprudencia del Consejo de Estado y que fue recogida de manera expresa, por el artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que toda vez, que este despacho tiene conocimiento que los hechos materia de conocimiento, objetos de la infracción, fueron realizados hace más de 3 años y no es posible para la fecha actual, imponer al (los) presunto(s) contraventor(res), cualquier tipo de las sanciones contempladas en el artículo 104 de la ley 388 de 1997, por cuanto ya han transcurrido más de los 3 años contemplados en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, para imponer cualquier tipo de sanción, es deber de este despacho, pronunciarse sobre la caducidad de la facultad sancionatoria del Estado,







Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

para actuar frente a las infracciones realizadas en la dirección ya referenciada, en lo concerniente a la realización de obras constructivas sin licencia, en el área privada de dicho inmueble exclusivamente.

En mérito de lo expuesto, **LA INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO, ZONA SEIS DE MEDELLÍN**, en ejercicio de la función de policía y de conformidad con las facultades conferidas mediante el Decreto Municipal 1923 de 2001,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la **CADUCIDAD** de la acción contravencional en el proceso radicado con el expediente **Nro. 2-11318-16**, respecto de las obras de construcción realizadas sin licencia en la parte privada del inmueble ubicado en la **CARRERA 52 N° 100 B 62**, ante la imposibilidad de imponer cualquier y por autoridad de la ley.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Citar para notificación personal de esta Resolución a las personas interesadas, de acuerdo a lo señalado en los artículos 66 al 69 en la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO:** Consecuente con lo dispuesto en el artículo anterior, una vez en firme la presente providencia se **ORDENA EL ARCHIVO** de las diligencias.

**ARTÍCULO CUARTO:** Contra la presente providencia procede recurso de reposición que deberá ser interpuesto y sustentado ante este mismo Despacho, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su última notificación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIOSELINA MONSALVE ZULETA**  
Inspectora

  
**ALDRY AYINI PINEDA MEJÍA**  
Secretaria

**DILIGENCIA DE NOTIFICACION:** En la fecha que aparece al pie de la firma, Notifico en forma personal a los interesados, el contenido de la Presente Resolución, a quien además se le hace entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

**NOTIFICADO: (A)**

NOMBRE Hector James Britanica

FIRMA [Firma manuscrita]





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

Cédula de ciudadanía 77379383

Teléfono 300 6899434

**FECHA DE NOTIFICACIÓN: DÍA ( 20 ) MES ( 06 ) AÑO (2019) HORA (2074)**

**NOTIFICADO: (A) YENNILIO ALEJANDRO**

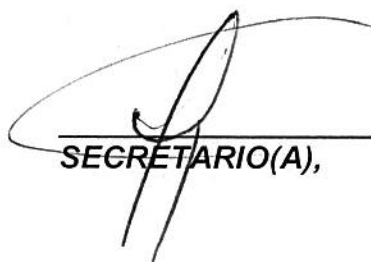
NOMBRE \_\_\_\_\_

FIRMA \_\_\_\_\_

Cédula de ciudadanía \_\_\_\_\_

Teléfono \_\_\_\_\_

**FECHA DE NOTIFICACIÓN: DÍA (    ) MES (    ) AÑO (2019) HORA (    )**

  
\_\_\_\_\_  
**SECRETARIO(A),**







Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARIA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANISTICO ZONA SEIS**

Medellín, 11 de Junio de 2019

Señor (a) (es)  
**HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR**  
**CARRERA 52 N° 100 B 62**

**RADICADO:** 2-11318-16  
**CONTRAVENCIÓN:** PRESUNTA VIOLACIÓN LEY 388 DE 1997  
**CONTRAVENTOR:** HECTOR JAMES BETANCUR BETANCUR  
**DIRECCIÓN:** CARRERA 52 N° 100 B 62

**Asunto:** Citación Para Notificación Personal De Acto Administrativo

Con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011, se le solicita presentarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de la presente citación, a la Secretaria de la Inspección de Policía de Control Urbanístico, zona 6 de Medellín, ubicada en el segundo piso de la Casa de Justicia el Bosque, en la Carrera 52 No. 71-84 de la ciudad de Medellín, Teléfonos 4939889 - 4939815, en los horarios lunes a Jueves de 8 a 12 am y de 1:30 a 5:30 y viernes de 8 a 12 y de 1:30 a 4:30, con el propósito de Comunicarle personalmente el contenido de acto administrativo expedido dentro de la actuación administrativa con el radicado de la referencia, por Infracción Urbanística violación a ley 388 de 1997.

Si dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación no se presentase, se procederá a la comunicación del acto administrativo por medio de AVISO, de conformidad con lo previsto en el 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011 o por cualquier medio idóneo y eficaz para hacerlo y se continuará con el trámite correspondiente

Atentamente,

  
**DIOSELINA MONSALVE ZULETA**  
Inspectora

Armando Escobar  
(Trabajador)  
14-Junio-2019.







Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

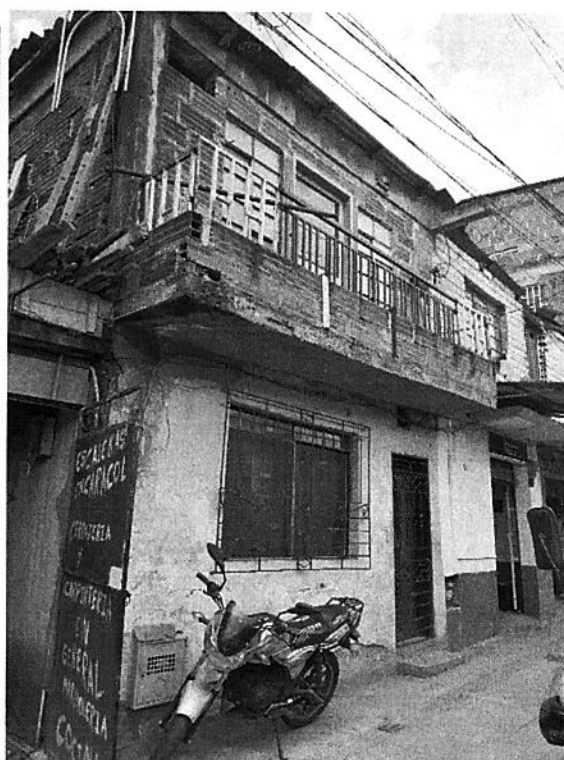
ALCALDÍA DE MEDELLÍN  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Fecha de Visita: 14 – Junio - 2019  
Expediente: 2-11318-16  
Contraventor: HÉCTOR JAMES BETANCUR BETANCUR  
Dirección: CARRERA 52 # 100 B - 62

Asunto: INFRACCIÓN URBANÍSTICA

INFORME

AL MOMENTO DE REALIZAR LA VISITA EN LA DIRECCIÓN CARRERA 52 # 100 B – 62, **NOS RECIBE EL SEÑOR ARMANDO ESCOBAR TRABAJADOR DEL SEÑOR HECTOR BETANCUR Y RECIBE DE MANERA CORDIAL LA CITACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 292 Z3 POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO**, SE ANEXA REGISTRO FOTOGRÁFICO



Juan E Hdez  
JUAN ESTEBAN HERNANDEZ RIVERA  
Auxiliar Notificador



Secretaría de Seguridad y convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad de Inspecciones  
Inspección Control Urbanístico zona 6  
Casa de Justicia el Bosque Carrera 52 Nro. 71-84  
Teléfono 4939815 - 4939889



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

